

Rok 1961

protíhl se znamením velkých událostí jak světového významu, tak i významu pro naši obec.

Je nutno především vzpomenout dvou velkých světových událostí a to úspěchy techniky našeho největšího spojence Sovětského svazu, který po mnoha předchozích úspěších v průběhu vesmíru vyslal dne 12. dubna 1961 jako první na světě na oběžnou dráhu kolem světa kabinu s člověkem na palubě. Major Gagarin, který jako první tento let absolvoval, obletěl jedinkrát naši zemi a pomocí bydlící techniky přistál i s kabinou na předem určeném místě. Ještě se svět nuzpamatoval z ohromení nad touto zprávou a již znovu dne 6. srpna 1961 rozhlasové stanice celého světa ohlasovaly, že Sovětský svaz opět vysílá do vesmíru kosmickou loď s člověkem. Major Titov měl tentokrát zůstat na oběžné dráze 24 hodin. I tento let skončil úspěšně díky bezvadnosti a přesnosti přístrojů a strojů.

Zamyslíme-li se nad tímto úspěchy sovětské vědy a techniky, vidíme, že jak se výzkumu pro mírové účely, tak i se výzkumem pro účely vojenské, je Sovětský svaz na prvním místě na světě. Těchto úspěchů bylo dosaženo zásluhou sovětských vědců a techniků za spolupráce pracovníků přidělených zemí.

Významnou událostí pro naši obec bylo sloučení našeho JZS s JZS Markvartice.

Tímto rokem měla naše obec 100 obyvatel.

Během roku se narodili: Lukomý Karol, č. 20, Jamprová Jaroslava č. 23, Pytkůvová Milna č. 50, Tůma Petr, Tůma Pavel č. 54, Bartušík Ant. č. 66, Špařík Milan č. 76.

Během roku zemřeli:

I. Zemědělství:

Od 1. ledna 1961 došlo ke sloučení dvou sousedních JZS z Chlístova a z Markvartice. Dne 26. února 1961 se sešli na společné schůzi družstevníci z Chlístova a Markvartice, aby zvolili členy představenstva a vedoucí funkcionáře družstva. Je až podivuhodné zarážející, že se z obou obcí nmašl ani jediný zemědělec, který by přispěl nikterou z vedoucích funkcí. Tak došlo k tomu, že do těchto funkcí byli zvoleni, resp. doporučení pracovníci placení ze státních prostředků, odborníci. Mělo se za to, že tyto placení funkcionáři provedou družstvo na vyšší úroveň. Bohužel, jak se později ukázalo, tento krok nebyl právě šťastný.

Na ustavující schůzi byli zvoleni tyto funkcionáři:

Čedudra Ant. David z Kojetic, dočasný předseda JZS z Markvartice.

tiích,

reducim agronomem frant. Grubbl, dosavadní učení JZS v Chlístově;
 reducim zootechnikem Jar. Jezda z Markvartic,
 učním J. Kolman, dosavadní zaměstnanec st. traktorové stanice
 v Trstěci,

pomoocnou učení Em. Čermáková z Markvartic,
 pokladní Alb. Charvátová z Markvartic.
 skladníkem frant. Huiza z Chlístova.

Do hospodářství v Markvarticích byla zvolena pomoocnou agronom-
 kou Ludm. Čihová, dosavadní agronomka JZS v Markvarticích.

Do vedení hospodářství v Chlístově družstvo funkcionáře nemělo.

Do představenstva byli zvoleni z Markvartic M. Kopalová, Al. Dvořák
 a Jar. Jezda, z Chlístova M. Urbánková, Lad. Havelka, frant. Grubbl
 a frant. Svoboda.

V červenci 1961 nastoupil do družstva ing. Milan Kloušek, do-
 savadní zaměstnanec st. statku na Břeclavsku. Jmenovaný převzal
 funkci reducimho agronoma po frant. Grubblovi, který přešel do funkce
 pomoocního agronoma na hospodářství v Chlístově.

Dále do družstva nastoupil absolvent zemědělské technické školy
 Jaromír Rygl z Chlístova, který převzal v Chlístově funkci po-
 moocního zootechnika.

V družstvu nyní pracovalo 7 funkcionářů, plánovaných ze stat-

ních prostředků, z toho 5 odborníků, z nich 1 s vysokoškolským a 4 se středoškolským zemědělským vzděláním. Připravíme-li dva státi, placené tajemníky MNV, byly státem vynaloženy značné prostředky pro zajištění kádrového obsazení družstva.

Na ustavující schůzi byl odhlasován pro sloučení družstvo název JZS „Bratrství“ se sídlem v Markvarticích. Mám dojem, že tento název nebyl zrovna nejšťastnější.

Bylo mnoho družstevníků a bohužel i členů představenstva, kteří svým jednáním vytvářeli v družstvu takovou situaci, že mezi družstevníky z Markvartic a Chlístova docházelo k značnému nedorozumění, což bylo na zářadu kladeckému chodu JZS.

Práci družstva bylo v uplynulém roce hodně nedostatků. V čem však bylo nedostatky? Jednak v práci samotného vedení, ale i v práci jednotlivých družstevníků.

Družstvo, které má výměru kolem 600 ha, nijak nepotřebuje dobré vedení - a k tomu předpoklady byly -, ale v podstatě práci a snahu všech družstevníků.

Mezi funkcionáři ale nedocházelo k domluvě, pracovní porady nebyly konány, plánování, organizace a kontrola práce byly nedostatečné. Vedení družstva se staralo především o hospodářství v Markvarticích. U členů se pak projevoval malý zájem o chod družstva, špatné využívání a dodržování pracovní doby. Dřelá-

zelo k rozkrádání družstevního majetku. Stroje i polahy měly malý výkon. Připočítáme-li k tomu všemu nedostatečný způsob odměňování a nevyužití premiového řádu, není div, že u družstevníků se projevila značná nespokojenost.

Během roku bylo v obci uspořádáno několik veřejných schůzí, které svolal jednak MNV, jednak vesnická organizace KSČ. Na těchto schůzích bylo jako hlavní bod programu projednáváno hospodaření JZD. Na těchto schůzích byli převážně dělníci ze závodů. Četší na výkonných zemědělců musela za vhodné schůze navštívit a situaci v JZD projednávat. Zřejmě byli se stavem spokojeni.

Jak členové MNV tak i členové strany měli zájem na tom, aby družstvo dobře hospodařilo. Projevilo se to v brigádnické pomoci dělníků ze závodů i ostatních pracovišť. Mnohým družstevníkům se tato pomoc mnohdy nelíbila. Zapomínali ale na to, že bez brigádnické pomoci by nebyli v stavu všechny práce sami zvládnout.

Ekonomický rozbor hospodaření JZD.

Je velká škoda, že JZD nemělo evidenci o hospodaření každého hospodářství zvlášť. Bylo by to jistě velmi zajímavé porovnání, jak v které obci se hospodařilo.

Kroslinné výrobe bylo dosaženo těchto výsledků:

Kruhá kroslinná produkce na 1 ha zemědělské půdy činila 2.680 Kčs, lužní produkce 1.066 Kčs. Přitom poklesla produkce na jed-

noh stálého pracovníka i na jednu Pj v rostlinné výrobě. Znamená to, že nebylo využito všech možností, které družstvo mělo a že dosažení výsledků mohly být lepší.

Družstvo hospodářilo na 604,74 ha zemědělské půdy, z toho 478,75 ha orní půdy (bez záhumenek). Plán osivu nebyl splněn, na jaře zůstalo pleso 8,6 ha. Proto u všech plodin se sklízela menší plocha, než bylo plánováno.

Obiloviny se sklízely z 239 ha místo z 241, luštěniny z 8 ha místo z 8,6, brambory z 79,78 ha místo z 83,68 ha, řepa z 3,64 ha místo z 4,3 ha.

Jelikož na senné zůstalo 22 ha místo 41 ha, kukuřice na siláž se sklízela z plochy 13 ha místo z 32 ha. Jemgelové krmivo bylo na ploše 35 ha místo 44.

Hektarové výnosy byly překročeny jen u ovesu, a plánem se družstvo vyhnalo u řepky a máku, jinak se zůstalo pod plánem. Bylo dosaženo těchto hektarových výnosů:

pšenice	26 q	brambory	124 q
ječmen	20 q	řepa	372 q
žito	27 q	luštěniny	41 q
oves	16 q	jemgelové senné	49 q

zimní ječmen 26 q

Výnosy zeleného krmiva i siláže byly nízké, takže krmivová základna byla zajištěna nedostatečně.

Rostlinná produkce byla rozdělena takto:

	sklizeň g	drdávka	seči	PJ	kmenní	
pšenice	732		75	212	212	421
žito	2521	1386	210	212	653	
ječmen	754	55	100		584	
ovs	1312	188	150		948	
luštěniny	37	20			11	
brambory	9919	5190	2370		2244	
sno	2554			100	2454	
luční, sno	1880	58		140	1692	

Drdávka hlavních produktů byla, splněna. Tále byla, splněna drdávka žito a máku, nebyla, splněna drdávka jedlých luštěnin, hořčice a lnu. Prozapůsobil nízké hektarové výnosy. Především pozdní seči a použití špatního osiva, především v Chlístově, což se projevilo především u ova, ječmene a jarní pšenice. U luštěnin vznikly značné ztráty opožděnou sklizní. Sním, ovšem působil i déšť na sklizeň hořčice. I seči lnu se poněkud opozdilo, jeho ošetření postřikem bylo pozdnější a částečně ovlivnilo jeho další růst. U brambor se projevila na části ploch stará sadba, zvláště však nedodržení před proorávkou. Máku před o kultivací byl snížen i výnos kukuřice a krmné žito. I když bylo sklizeno více senná než minulý rok, mohly být výsledky ještě větší, zvláště při lépe provedené druhé seči a sklizni ova. Připravená hno-

jíra nebyla rozházena v plánovaném rozsahu. Tápné kosičnické luk zůstalo na mezech, kompost na hromádách.

Přemnoženo bylo jen 56 ha, nepřemnoženo 86 ha. Na zimu nebylo zoraženo 63 ha.

V živočišné výrobě bylo dosaženo těchto výsledků:

Hrubá živočišná produkce na ha zemědělské půdy činila 1580 Kčs, čistá produkce činila 1266 Kčs.

Číslo stádov skotu 355 kusů se zvýšilo během roku na 400 kusů, z toho počet krav 133 se zvýšil na 153.

Stav prasat klesl z 363 na 354 kusů, dorůst bylo 533 kusů, narodilo se 522 kusů.

Na 100 ha zemědělské půdy měl drůbež 66,5 kusů, skotu, z toho 25,35 krav,

85,5 kusů prasat, z toho 12,11 prasnic,

188 kusů slepic.

Na jeden ha bylo vyprodukováno 54,74 kg hovězího masa, 54,39 kg vepřového masa, 271 l mléka a 154 vajec.

Od jedné krávy bylo namodeno 1.146 l mléka. Na 100 krav bylo odchováno 79 telat. Od jedné prasnice bylo odchováno 8,62 selat. Jedna slepice snesla v průměru 95,3 vajec. Hynutí telat bylo vysoké, činilo 8,87%. Ještě vyšší bylo hynutí selat - 12,45%.

Plánování stádov a skotu a prasat bylo dodrženo, nebyl však splněn plánovaný stav krav. Plánovaný stav slepic nebyl dodržen.

Na plán 219.000 l mléka bylo vyrobeno jen 163.887 l. Podle toho byla dodávka mléka splněna jen na 63,21%. Bylo dodáno 127.055 l, dluh činil 73.945 l.

Plán produkce vajec činil 111.000 kusů. Vyprodukováno bylo 72.615 kusů, nebylo dodáno 38.385 kusů.

Nesplnění živočišných produktů bylo příčinou toho, že nebyl splněn finanční plán a samozřejmě ani plánovaná pracovní jednotka. Toto nesplnění bylo zaviněno především rostlinnou produkcí. Jelikož nejnižší výnosy byly u obilí jedlého, muselo být toto částečně nahrazeno pro dodávkové účely obilím krmným, takže pro zkrmování zůstalo minimální množství. Dále bylo nutno, aby aspoň částečně byly hrazeny naturální dávky členům družstva. To znamenalo sáhnout znovu do krmných fondů asi pro 3,5 vagonů jádra.

Poněvadž situace v družstvu byla neuděšná, hovořilo se mezi družstevníky o tom, že by bylo lepší obě obce rozloučit. Když pak se se zemědělci jednalo o tom, zda by byli schopni obsadit vedoucí funkce, navrhovali, aby do vedení družstva byli postaveni občané, kteří dojíždějí do zaměstnání.

Koncem roku byla svolána veřejná schůze, na níž měla být projednána otázka rozložení družstev. Na schůzi se dostavili představitelé OVČ: ředitel da J. Hons, předseda zemědělské komise B. Nahodil a vedoucí zemědělského odboru ing. Kosour. Přibýž se schůze byla svolána z důvodu zemědělských na jejich podnik, dostavilo se jich velmi málo a ti, kteří byli přítomni, se k projednávání otázky nemysleli. Šelalo to dále, jako by zemědělci byli se současným stavem spokojeni a otázka nebyla vyřešena.

Stukromi zemědělci splnili dodatky a některé požadavky.

2. Správa a spoje

V tomto roce se stal dalším majitelem poštovního automatu z. Hachová

Lad. Svoboda č. 42.

Vedlejší telefonní hovory byla předložena z. Hachová do kanceláře MNV.

3. Činnosti

V tomto roce vykonávali jednotlivci, státní zaměstnanci, ovládnutí příslušní

Kř. dále tímto rokem byly ovládnuty

Kř. tělesná

okladu je uložena na různých, ovládnutých místech.

II. Politický a veřejný život

1. Volby

Státní tajemník MNV Jan Kovář byl přeložen do Rokycen n. Rok, kde bude zastávat tutéž funkci. Jeho odchodem se uvolnil místo poslance

místního národního výboru. Do této funkce byl jako kandidát navržen Emil Bartík, člen JZD, čp. 24. V nařízených doplňovacích volbách, konaných dne 1961 byl jmenovaný většinou hlasů zvolen. Do funkce tajemníka MNV byl pak zvolen Jan Špaček ml.

2. Významné podniky.

V síle jednoty byly uspořádány významné oslavy Mezinárodního dne žen, Květnové revoluce a VŘSR.

III. Vystavba obce.

V tomto roce byla provedena kmenová úprava autobusové čekárny na křižovatce a jejího okolí.